

УДК 343.985:343.344

Н.В. Поляков

Сибирский юридический институт МВД России

E-mail: polyakov.nikolay.1987@mail.ru;

О.А. Юсупова

Сибирский юридический институт МВД России

E-mail: hudinov44ol@yandex.ru

К ВОПРОСУ О РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ ОРУЖИЯ, НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ

Статья посвящена рассмотрению первоначального этапа расследования преступлений в сфере незаконного оборота оружия. Анализ судебно-следственной практики показывает, что расследование указанных преступлений вызывает у следователей трудности как в сборе доказательственной информации, так и в доказывании виновности причастных к ней лиц. В работе обозначен ряд объективных и субъективных причин, способствующих совершению указанных преступлений в настоящее время. Обращается внимание на нарушения, допускаемые следователями в ходе осмотра места происшествия по данной категории уголовных дел. Отмечается, что при расследовании незаконного оборота оружия не всегда принимаются меры к раскрытию сопутствующих преступлений. Даются рекомендации по повышению эффективности раскрытия и расследования незаконного оборота оружия.

Ключевые слова: преступность, оружие, огнестрельное оружие, расследование преступлений, предусмотренных ст. 222 УК РФ.

N.V. Poliakov

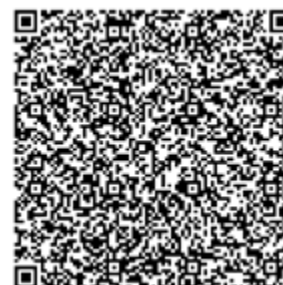
Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

E-mail: polyakov.nikolay.1987@mail.ru;

O.A. Yusupova

Siberian Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

E-mail: hudinov44ol@yandex.ru



ON THE INVESTIGATION OF CRIMES RELATED TO ARMS TRAFFICKING AT THE INITIAL STAGE

The article is devoted to the consideration of the initial stage of the investigation of crimes in the field of arms trafficking. An analysis of judicial investigative practice shows that the investigation of these crimes causes investigators difficulties in collecting evidence and in proving the guilt of those involved. The paper outlines several objective and subjective reasons that contribute to the commission of these crimes at present. Attention is drawn to violations committed by investigators during the inspection of the scene of an accident in this category of criminal cases. It is noted that in the investigation of illegal arms trafficking, measures are not always taken to uncover related crimes. Recommendations are given on improving the efficiency of the disclosure and investigation of illegal arms trafficking.

Key words: crime, weapon, firearms, investigation of crimes under Art. 222 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Незаконный оборот оружия и боеприпасов рассматривается большинством ученых-криминалистов в аспекте особо опасной преступной деятельности. Обусловлено это тем, что «преступность в сфере незаконного оборота оружия выступает одним из индикаторов современной криминогенной ситуации, напрямую определяет состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства, поскольку такие преступления наносят вред широкому спектру общественных отношений, а их мотивационный комплекс предопределяет возможность их совершения во всех сферах жизнедеятельности нашего общества» [10, с. 46].

Напомним, что в соответствии со Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., утвержденной Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537, среди угроз национальной безопасности называется незаконный оборот оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств [4].

Каждый год в Российской Федерации выявляется около 26-28 тысяч преступлений в сфере незаконного оборота оружия (в 2018 г. – 27 452, в 2017 г. – 28 916, в 2016 г. – 27 994, в 2015 г. – 27 320). Согласно статистическим данным ФКУ ГИАЦ МВД России, с января по декабрь 2019 г. выявлено 26 557 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, из них 16 060 – незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов. Из указанного числа преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, 7365 преступлений остались нераскрытыми, при этом 4041 преступление связано с незаконным приобретением, передачей, сбытом, хранением, перевозкой или ношением оружия, его основных частей и боеприпасов [6].

Не вызывает сомнения необходимость противодействия незаконному обороту оружия, т.к. анализ судебно-следственной практики свидетельствует о том, что каждый год количество данных преступлений остается стабильным и существенно не снижается. По мнению экспертов, в настоящее время в Российской Федерации несколько миллионов единиц огнестрельного оружия находится в незаконном обороте. Это существенно усложняет оперативную обстановку и порождает совершение тяжких и особо тяжких преступлений.

Предлагается, что своевременное выявление, раскрытие и расследование указанных преступлений становятся наиболее важной задачей для сотрудников органов внутренних дел, решение которой возможно лишь посредством проведения качественной предварительной проверки, а также выполнения точных и своевременных следственных действий на первоначальном этапе расследования.

Актуальность указанной проблематики также обусловлена тем, что в настоящее время имеются существенные недостатки в деятельности органов внутренних дел по раскрытию и расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, выражающиеся в недостаточно оперативном реагировании сотрудников полиции на указанные преступления, а также в неполном и некачественном проведении первоначальных следственных действий, что приводит к отсутствию или неполноте собранной информации о содеянном, особенно на первоначальном этапе расследования, что, в свою очередь, ведет к неверной оценке сложившейся следственной ситуации и влечет приостановление, прекращение или возвращение уголовного дела для дополнительного расследования.

Согласно официальным данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ, за первые полгода 2019 г. осуждено 3869 человек, в 2018 г. – 8730, в 2017 г. – 9062, в 2016 г. – 8568, в 2015 г. – 8242, в 2014 г. – 8550. Судами общей юрисдикции каждый год рассматривается около 8-9 тыс. уголовных дел, связанных с незаконным оборотом оружия, из них около 10% прекращается, 1% уголовных дел возвращается прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ для устранения препятствий. Судами второй инстанции отменяется и изменяется около 2-3% приговоров [5].

Авторы солидарны с мнением А.И. Долговой, согласно которому число выявленных и зарегистрированных фактов не совпадает, а число выявленных и привлеченных к ответственности лиц всегда меньше на 15-20%, чем зарегистрированных преступлений [2].

В отчете о научно-исследовательской работе, подготовленном в Московском университете МВД России им. В.Я. Кикотя, назван ряд способствующих совершению указанных выше преступлений объективных и субъективных причин, к которым относятся:

- традиционно удобное географическое расположение России;
- нестабильное политическое и социально-экономическое положение дел в обществе в последние годы;
- увеличение количества объектов легальной торговли оружием, боеприпасами, взрывчатыми веществами и вместе с тем несовершенство контроля над их деятельностью;
- получение сверхприбыли от незаконного оборота оружия;
- различие правовых систем России и сопредельных государств;
- наличие на территории страны регионов и округов, бывших в недавнем прошлом очагами вооруженных конфликтов;

- длительные вооруженные конфликты на территории сопредельных республик и государств;

- традиционный богатый криминальный опыт значительного числа граждан;

- связанное с «прозрачностью границ» перемещение по территории страны большого количества нелегальных эмигрантов и отсутствие у МВД России информации о них (прошлых судимостях, приводах в милицию (полицию), информации оперативного характера);

- теневой оборот оружия времен Второй мировой войны, получившего «вторую жизнь» в результате ремонта [3, с. 7].

По нашему мнению, низкие количественные показатели успешного расследования уголовных дел данной категории также обусловлены некоторыми особенностями их расследования, к которым можно отнести:

1) отсутствие свидетелей совершения преступления, за исключением сотрудников полиции, проводивших задержание подозреваемых;

2) активное противодействие со стороны защиты на первоначальном и последующих этапах расследования.

Следует отметить, что наиболее часто при расследовании уголовных дел данной категории основными следственными действиями на первоначальном этапе расследования являются: осмотр места происшествия, обыск, осмотр предметов, допрос подозреваемого (обвиняемого), получение образцов для сравнительного исследования, назначение баллистической судебной экспертизы и т.д. При производстве данных следственных действий, следователями (дознавателями) и оперуполномоченными допускаются тактические и процессуальные ошибки, а это может повлечь признание их результатов недопустимыми.

В связи с этим представляют интерес данные, полученные авторами в результате исследования материалов 75 уголовных дел, возбужденных по ст. 222 УК РФ, свидетельствующие о том, что почти в каждом из них найдены нарушения, допущенные при производстве следственных действий. Например, при составлении протоколов осмотра места происшествия, обыска (выемки), осмотра предметов следователи (дознаватели) допускают следующие ошибки:

1) использование неустановленных сокращений в протоколах;

2) неполное указание должностей и званий участвующих в следственном действии должностных лиц либо их неверное указание;

3) непривлечение соответствующих специалистов к участию в следственном действии;

4) разъяснение процессуальных прав не всем специалистам, участвующим в следственном действии, что находит отражение в протоколах;

5) непредупреждение участвующих в следственном действии лиц о применении технических средств (например, фотоаппарата, видеокамеры, принтера, ноутбука и т.п.);

6) неуказание модели применяемого в ходе следственного действия технического средства (фотоаппарата, видеокамеры, принтера, ноутбука);

7) неуказание в протоколе осмотра места происшествия размера осматриваемого участка;

8) при описании места положения исследуемых на месте объектов в протоколе не отражается их привязка к двум неподвижным объектам;

9) при детальном осмотре оружия в протоколе не используется общепринятая терминология, содержащаяся в справочных пособиях (например, справочное пособие «Описание объектов криминалистического исследования» под редакцией В.В. Филиппова, 1995), что влечет его неверное описание;

10) недостаточно подробно описываются обнаруженное оружие, его основные части, боеприпасы, места обнаружения (тайники);

11) в ходе осмотра места происшествия (обыска) не изымаются объекты (следы), имеющие значение для уголовного дела, например, зачастую не принимаются меры к отысканию микроволокон одежды преступника; его запаховых следов; предметов, на которых можно обнаружить следы металлизации, смазки, копоти, пороха и т.д. Таким образом, это свидетельствует о поверхностном проведении следственных действий.

Следует отметить, что при расследовании незаконного оборота оружия не всегда принимаются меры к раскрытию других сопутствующих преступлений, например грабежей, разбойных нападений, причинения вреда здоровью, убийств и т.д. Подобное положение находит свое отражение и в некоторых научно-правовых исследованиях.

Так, А.Н. Вдовин утверждает, что «в ходе расследования анализируемых преступлений, особенно на первоначальном этапе, следователю в типичных следственных ситуациях необходимо выдвигать и тщательно проверять версии, учитывающие "феномен множественности" преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия и боеприпасов. Суть феномена в том, что при совершении деяний, квалифицируемых по ст. 222, 223, 224-226.1 УК РФ, зачастую имеют место невыявленные при возбуждении конкретного уголовного дела: 1) совокупности однородных преступлений (дополнительные эпизоды незаконного оборота оружия и боеприпасов, в узком смысле); 2) совокупности разнородных преступлений, включая разнобразные сопутствующие посяательства: убийства, изнасилования, разбои, иные насильственные действия; контрабанда, экологические, коррупционные преступления и др.; 3) неоконченные

преступления (приготовление или покушение), совершаемые, как правило, с применением оружия и боеприпасов» [1, с. 191].

Наглядным примером тому может служить уголовное дело, рассмотренное Краснодарским краевым судом в 2011 г., по обвинению Р. в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ, и по обвинению С. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4, 5 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 1 ст. 222 УК РФ. В ходе рассмотрения дела в суде установлено, что в июле 2009 г. С. согласился на предложение неустановленного лица совершить убийство К. за денежное вознаграждение в двести тысяч рублей. Для совершения этого преступления С. склонил своего приятеля Р. выступить исполнителем убийства, пообещав ему часть из предполагаемого к получению денежного вознаграждения [8].

Еще одним примером тому может являться уголовное дело, рассмотренное Лазаревским районным судом г. Сочи, в отношении П., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 105 УК РФ. В ходе рассмотрения дела в суде установлено, что П. незаконно приобрел огнестрельное оружие – пистолет калибра 7,65 мм и четыре патрона к нему, которые незаконно хранил в салоне своего автомобиля. Далее П., находясь в состоянии алкогольного опьянения, прибыл к игровому клубу, где между ним и И. произошла драка, которая была пресечена. После драки П. ушел, затаив обиду. Затем П. решил вернуться обратно и убить И. из чувства мести и направился обратно к игровому клубу, где предварительно разбил рукоятью пистолета стекло входной двери в указанное заведение, чтобы увидеть место нахождения И. в помещении и произвести в него прицельные выстрелы. Затем П., просунув руку с пистолетом в образовавшееся отверстие в стекле входной двери, произвел два прицельных выстрела в И., после чего с места происшествия скрылся [7].

Изложенное позволяет определить нашу позицию о безусловной значимости выявления в ходе следственных действий по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом оружия, признаков совершения сопутствующих преступлений;

12) при изъятии оружия из влажной среды оно не высушивается, а сразу упаковывается, что может привести к утрате некоторых следов преступления;

13) детально не обследуется одежда подозреваемого (обвиняемого) и вещи при нем, где может быть обнаружено не только оружие, но и следы смазки, копти и т.д.;

14) отсутствие должным образом оформленных сопроводительных надписей в протоколе, которые имеются на упаковке, изъятых в ходе следственного действия объектов;

15) разнородные объекты изымаются и упаковываются в одну упаковку;

16) отсутствие в протоколе указания на то, что упаковка опечатана и заверена подписями участвующих в следственном действии лиц. Кроме того, на самой упаковке может не быть подписей всех участников следственного действия;

17) отсутствие в протоколе указания о проведении фото- и видеосъемки объектов по правилам криминалистической фотографии и видеозаписи;

18) отсутствие в протоколе подписей всех участвующих в следственном действии лиц;

19) выполнение схем, чертежей и приложений к протоколу карандашом;

20) неинформативность схем (чертежей): отсутствие наименований объектов, неуказание мест обнаружения и изъятия следов (предметов) и т.д.

На наш взгляд, приведенные выше ошибки могут свидетельствовать о низкой профессиональной подготовке некоторых следователей (дознателей) и оперуполномоченных, а также об отсутствии у них знаний методики выявления, раскрытия и расследования преступлений в сфере незаконного оборота оружия.

Данное положение основано не только на личном опыте профессиональной деятельности авторов настоящей работы, но и достаточно аргументировано научным сообществом. Указанную тенденцию также отмечает О.П. Виноградова, по мнению которой, причинами низкого уровня раскрываемости преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, являются:

1) недостаточная практическая подготовка сотрудников, участвующих в раскрытии и расследовании указанной категории преступлений;

2) недостаточное технико-криминалистическое обеспечение следственных и оперативно-разыскных действий;

3) отсутствие современных научно обоснованных методик и практических рекомендаций в области использования криминалистической баллистики, предварительных и экспертных исследований [9, с. 10-11].

Эти же положения нашли свое подтверждение в диссертационном исследовании А.Н. Вдовина, в ходе которого проводилось анкетирование и интервьюирование практических работников в приграничных районах СФО (оперативных сотрудников органов ФСБ России и МВД России, следователей, дознавателей, работников прокуратуры). Исследование показало, что основными причинами, которые обуславливают ошибки, допускаемые при производстве по уголовному делу, являются: незнание действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства (в первую очередь в части изменений и дополнений, вно-

симых в те или иные нормативно-правовые акты), невысокая квалификация сотрудников, недостаточность прикладных методических рекомендаций [1, с. 5].

Не вдаваясь в дальнейшую научную дискуссию, заметим, что для успешной борьбы с незаконным оборотом оружия криминалистическими средствами необходимо продолжить научные исследования указанной преступной деятельности и внедрять их в правоприменительную практику. В свою очередь, усилия сотрудников правоохранительных органов

должны быть направлены на повышение собственной квалификации с целью повышения эффективности работы в данном направлении.

Резюмируя изложенное, позволим сделать вывод – успешное расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, на первоначальном этапе возможно только в случае тщательной подготовки сотрудников к проведению каждого следственного действия, а также четкого и слаженного взаимодействия между ними.

Литература

1. Вдовин А.Н. Особенности методики расследования и поддержания государственного обвинения по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом оружия и боеприпасов (по материалам приграничных регионов Сибирского федерального округа): дис. ... канд. юрид. наук. Новосибирск, 2015.
2. Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А.И. Долговой. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Инфра-М-НОРМА, 2001. URL: https://zinref.ru/000_ucheb_niki/00600criminalistika/001_kriminologai_dolgova_2001/021.htm.
3. Методика расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом огнестрельного оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: отчет о НИР (заключительный) / Московский университет имени В.Я. Кикотя Московский областной филиал; рук. М.И. Пилякин; исполн.: В.А. Кузнецов. Руза, 2015.
4. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru> (дата обращения: 04.02.2020).
6. Официальный сайт МВД России. URL: <https://mvd.ru> (дата обращения: 04.02.2020).
7. Приговор Краснодарского краевого суда от 11 января 2011 г. URL: http://infocourt.ru/car_kraevoi-krd_krasnodar_yufo/ug/4647337/obvinitelnyu-prigovor (дата обращения: 04.02.2020).
8. Приговор Лазаревского районного суда г. Сочи от 6 августа 2010 г. URL: <https://resheniya-sudov4.ru/9/100736> (дата обращения: 04.02.2020).
9. Расследование преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств: отчет о НИР (заключительный) / Уральский юридический институт МВД России; рук. О.П. Виноградова; исполн.: А.А. Малых, С.В. Мосина. Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 2016.
10. Юсупова О.А. Современное состояние и тенденции развития преступности, связанной с незаконным оборотом оружия // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2019. № 3 (36). С. 46-53.